

ผลการตรวจอ่านต้นฉบับบทความเพื่อลงตีพิมพ์ในวารสารแก่นเกษตร

เรื่อง

ผลของวัสดุปลูกชนิดต่างๆ ต่อการเจริญเติบโตและผลผลิตหัวใต้ดินจากหัวบนใบของบุกไข่ (เลขทะเบียนเรื่อง 04/58)

ผู้ตรวจอ่านคนที่ 1 ผ่าน - แต่ต้องแก้ไขตามที่แนะนำ

1. ความเหมาะสม ถูกต้อง ทางวิชาการ - เหมาะสม
2. การแสดงความสำคัญของปัญหาและวัตถุประสงค์ สอดคล้องและนำไปสู่การแก้ปัญหาชัดเจน
3. ความเป็นประโยชน์แก่ผู้อื่นที่อยู่ในสาขาเดียวกันหรือใกล้เคียง - ปานกลาง-มีโอกาสนำไปใช้ได้
4. ความเหมาะสมของวิธีการศึกษาและการใช้สถิติ แก้ไขตามเสนอแนะ
5. ความถูกต้องสมบูรณ์ของการนำเสนอตาราง รูปภาพ หรือกราฟ ค่อนข้างสมบูรณ์มีแก้ไขเล็กน้อย

ข้อเสนอแนะในต้นฉบับที่ควรปรับปรุง

1. ชื่อภาษาอังกฤษไม่มีคำภาษาอังกฤษที่แปลว่า หัวใต้ดิน
2. ควรใช้หน่วยเป็นระบบ SI เช่น ไม่ควรใช้ขนาดของตะกร้าเป็นนิ้ว ควรใช้เป็นเซนติเมตร
3. การบรรยายในบทคัดย่อและในผลการทดลองไม่ควรอ้างเฉพาะชื่อทรีตเมนต์ ควรอ้างถึงรายละเอียดของทรีตเมนต์ว่าคืออะไร
4. ในบทคัดย่อควรกล่าวถึงวิธีการทดลองและผลการทดลองในเรื่องการวิเคราะห์ธาตุอาหารในวัสดุปลูกชนิดต่างๆ ซึ่งเป็นส่วนสำคัญของงานทดลองนี้
5. ใน Table 1 นักวิจัยรายงานว่า ปริมาณอินทรีย์วัตถุมีมากที่สุดในทรีตเมนต์ที่ 3 แต่ใน Table 1 ไม่ได้แสดงผลวิเคราะห์ทางสถิติให้เห็นตามที่บรรยายซึ่งถ้าผลการวิเคราะห์สถิติไม่มีความแตกต่างกันระหว่าง ทรีตเมนต์นักวิจัยไม่ควรบรรยายว่า ทรีตเมนต์หนึ่งดีกว่าอีกทรีตเมนต์หนึ่ง ซึ่งการบรรยายผลการทดลองจะบรรยายในลักษณะดังกล่าวแม้ว่าทรีตเมนต์จะไม่มี ความแตกต่างกันก็ตาม
6. ในเรื่องน้ำหนักของหัวใต้ดินที่แตกต่างกันมากใน Table 2 ซึ่งตัวเลขที่แตกต่างกันมาก เช่น 212.48 เมื่อวิเคราะห์ทางสถิติแล้ว พบว่า ไม่แตกต่างจากหัวที่มีน้ำหนัก 55.88 เพราะมีอักษร b เหมือนกันซึ่งอาจจะเกิดจากการมีตัวอย่างไม่มากพอหรือมีจำนวนซ้ำไม่เพียงพอ

ผู้ตรวจอ่านคนที่ 2 ผ่าน - แต่ต้องแก้ไขตามที่แนะนำ

1. ความเหมาะสม ถูกต้อง ทางวิชาการ - เหมาะสม เป็นเรื่องใหม่ มีประเด็นที่น่าสนใจ
2. การแสดงความสำคัญของปัญหาและวัตถุประสงค์ การตรวจเอกสารในบทนำไม่สมบูรณ์ ขาดการอ้างอิงผลงานของผู้ที่ทำการก่อน ควรเพิ่มเติมชนิดและประเภทของหัวบุกไข่ ตลอดจนการเติบโต-การขยายพันธุ์ของหัวแบบต่างๆ (หัวใต้ดิน, หัวย่อยบนใบ)
3. ความเป็นประโยชน์แก่ผู้อื่นที่อยู่ในสาขาเดียวกันหรือใกล้เคียง - ปานกลาง-มีโอกาสนำไปใช้ได้
4. ความเหมาะสมของวิธีการศึกษาและการใช้สถิติ - ตัวสถิติที่ใช้ยังไม่ถูกต้อง ควรอธิบายการปลูกหัวลงตะกร้าให้ชัดเจนว่า 1 ตะกร้า 1 ทรีตเมนต์ใช่หรือไม่ แยกให้ออกว่าควรใช้แผนการทดลองแบบ CRD หรือ RCBD
5. ความถูกต้องสมบูรณ์ของการนำเสนอตาราง รูปภาพ หรือกราฟ - ถูกต้อง ตารางทำได้สมบูรณ์ แต่ควรบรรณาการบรรยายผลการทดลองให้กระชับ ได้ใจความ

ข้อเสนอแนะในต้นฉบับที่ควรปรับปรุง

บทคัดย่อ – แนะนำให้เขียนอย่างกระชับไม่เยิ่นเย้อ ควรระวังเรื่องการอ่านแปลผล ค่าทางสถิติการทดลอง ถ้าทางสถิติบอกไม่แตกต่าง ตัวอักษรกำกับเหมือนกันจะได้ไม่กล่าวว่าทรีทเมนต์ไหนดีที่สุด

บทนำ – ควร review เอกสารเพิ่มเติมและอธิบายให้ได้ว่าในทางธรรมชาติ บุกไข่มมีการสร้างหัวพันธุใหม่ได้กี่วิธี อะไรบ้าง และหัวพันธุแต่ละแบบ มีข้อจำกัดในการนำมาขยายพันธุ์เพิ่มจำนวนอย่างไร ก่อนจะร้อยเรื่องเพื่อเชื่อมโยงเข้าสู่ประเด็นสำคัญว่าทำไมจึงต้องทำการทดลองนี้

อุปกรณ์วิธีการ – ระบุเพิ่มเติมว่าการวิเคราะห์ปริมาณ organic matter และ nutrient content ใช้วิธีการใด

- ควรอธิบายเพิ่มเติมให้ชัดเจนว่ามีการจัดหน่วยทดลองอย่างไร (ปลูกหัวลงใน 1 ตระกร้า คือ 1 วัสดุปลูกตามทรีทเมนต์ใช่หรือไม่) เพราะถ้าเป็นดังที่อธิบายไว้ แสดงว่าแผนการทดลองควรเป็น RCBD แต่ละทรีทเมนต์มี 10 ซ้ำ หมายความว่า มี 10 ตระกร้าใช่หรือไม่

ผลการทดลอง – ตารางที่ 1 ควรเพิ่มเติมผลการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ เพื่อการอธิบายผลความแตกต่าง ในคุณสมบัติทางเคมีทางวัสดุปลูกแต่ละทรีทเมนต์ได้อย่างชัดเจน และมีน้ำหนักน่าเชื่อถือ

- เขียนอธิบายผลการทดลองให้กระชับ โดยพยายามรวมค่า parameter ที่อยู่ในตารางเดียวกันไว้ด้วยกัน ไม่จำเป็นต้องแยก parameter ออกเป็นข้อๆ

- ระวังเรื่องการอ่านค่าผลการวิเคราะห์ทางสถิติ (ถ้าตัวอักษรกำกับหลังค่าเฉลี่ยของแต่ละทรีทเมนต์ ไม่ต่างกัน – แสดงว่าค่าเฉลี่ยนั้นๆไม่แตกต่างกันทางสถิติ) จะได้กล่าวว่าค่าไหนดีที่สุด เช่น $T_1 = 33.33$ bc

$$T_2 = 25.00 C$$

ดังนั้น T_1 ไม่ต่างจาก T_2 ไม่ใช่ T_2 ให้ค่าต่ำสุด

เอกสารอ้างอิง – ควรตรวจสอบรูปแบบการเขียนตามรูปแบบวารสารแก่นเกษตร

รายละเอียดอื่นๆตามที่แนะนำในต้นฉบับ

ผู้ตรวจอ่านคนที่ 3 ผ่าน – แต่ต้องแก้ไขตามที่แนะนำ

1. ความเหมาะสม ถูกต้อง ทางวิชาการ – เป็นเรื่องใหม่ มีประเด็นที่น่าสนใจ ใช้เป็นแหล่งอ้างอิงได้
2. การแสดงความสำคัญของปัญหาและวัตถุประสงค์ ความสำคัญของปัญหายังกว้างหรือแคบจนเกินไป
3. ความเป็นประโยชน์แก่ผู้อื่นที่อยู่ในสาขาเดียวกันหรือใกล้เคียง – ปานกลาง-มีโอกาสนำไปใช้ได้
4. ความเหมาะสมของวิธีการศึกษาและการใช้สถิติ ผู้วิจัยเขียนบรรยายชัดกับผลทางสถิติ.ควรปรับปรุงวิธีการเขียนให้มี ความสอดคล้องมากขึ้น
5. ความถูกต้องสมบูรณ์ของการนำเสนอตาราง รูปภาพ หรือกราฟ ค่อนข้างสมบูรณ์มีแก้ไขเล็กน้อย

ข้อเสนอแนะในต้นฉบับที่ควรปรับปรุง

โปรดพิจารณาข้อเสนอแนะในบทความ